DOSAR NR.5236/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2311

Şedinţa publică din 23.03.2011

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol fiind soluţionarea cererii de contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **DICU NICU**, având în vedere „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic .... care depune delegaţie la dosar, şi pârâtul **DICU NICU**¸ personal, identificat cu CI ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic, arată că nu mai are probe de administrat, cu excepţia înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

Pârâtul **DICU NICU** solicită amânarea cauzei pentru lipsă de apărare.

Având cuvântul asupra cererii de amânare a cauzei, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic, se opune acestei cereri, întrucât pârâtul a avut a dispoziţie două termene pentru a-şi angaja un apărător.

Curtea, deliberând asupra cererii de amânare a cauzei formulată de pârât în vederea angajării unui apărător, o respinge, constatând că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 156 alin. 1 Cod procedură civilă, având în vedere că pârâtul a luat la cunoştinţă de existenţa prezentei cauze la data de 28.10.2010, iar ulterior a formulat şi o cerere de amânare a cauzei, ce a fost admisă de instanţă.

Având cuvântul pe probe, pârâtul **DICU NICU** arată că nu mai are probe de propus.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul acțiunii în constatare.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, având în vedere că pârâtul a furnizat fostei Securității informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, acestea conducând la îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor şi dreptul la viață privată.

Pârâtul **DICU NICU** solicită respingerea acțiunii, arătând că a fost constrâns de fosta Securitate să dea informațiile respective.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 11.06.2010, sub nr. 5236/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dicu Nicu, născut la data de 07.10.1956, în comuna Teslui, loc. Preajba, jud. Dolj, fiul lui Gheorghe şi Elena, domiciliat în comuna Teslui, județul Dolj.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Dicu Nicu deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului local Teslui, județul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.UG. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Reclamantul învederează, în esență, că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3024/06.10.2009, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anului 1981, pentru „supravegherea informativă în cadrul CAP Preajba şi CAP Teslui", semnând un angajament la data de 11.06.1981. Prin notele întocmite, pârâtul a furnizat date şi informații cu valoare informativă, din cadrul navetiştilor, şcoală, secția de mecanizare, aspecte din cadrul C.A.P.- ului Teslui, precum şi din comună, cunoscând îndeaproape starea de spirit din comuna Teslui.

Prin furnizarea acestor informaţii către Securitate, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi prin urmare, a vizat această consecinţă.

Reclamantul consideră astfel, că informaţiile furnizate de pârâtul Dicu Nicu au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 teza a II-a ale O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 30 şi 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a înţeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/3024/06.10.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 222228 (cota C.N.S.A.S.), Dosar nr. I 236168 (cota C.N.S.A.S.), vol.2; Dosar nr. I 236167 (cotă C.N.S.A.S.) vol.2, Dosarul nr. I 236183.

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/I/3024 din 06.10.2009 întocmită de reclamant prin Direcţia de Investigaţii, rezultă că pârâtul a fost recrutat în anul 1981, sub numele conspirativ „Burada Mihai", pentru „supravegherea informativă în cadrul CAP. Preajba şi C.A.P. Teslui."

La data de 11.06.1981, pârâtul a semnat un angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 22 din dosarul cauzei).

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează

cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, în dosarul nr. I 236168, privind pe numitul S.D., în nota informativă din data de 15.08.1982, semnată olograf de către pârât cu numele conspirativ, s-a consemnat: „Sursa vă informează că din discuţiile purtate cu numitul S.D. din com. Teslui, satul Preajba, care în trecut a făcut parte din organizaţia legionară, nu este de acord cu legile care au apărut în ultima vreme, deşi, fiind pensionar de stat şi ei şi soţia, zice că nu i se ajunge în totalitate, cele stabilite de legile care au apărut."

De asemenea, prin nota informativă dată la data de 25.04.1985, pârâtul a relatat: „Sursa vă informează că am purtat discuţii cu numitul S.D. /.../şi acesta zicea că nu prea ar fi de acord cum s-a procedat cu produsele alimentare cartelate pentru că nu sunt îndeajuns. Mai zicea că nu este de acord nici cu noua formă de retribuire a muncii la membrii cooperatori şi să i se dea şi lui lot în folosinţă cu toate că este pensionar de stat".

În dosarul de urmărire nr. I 236183, privind pe numitul P.H., prin nota informativă din 18.09.1982, semnată olograf de către pârât, s-au arătat următoarele: „/.../ el afirma că ascultă postul de radio Europa Liberă şi Vocea Americii şi zicea că cei de la aceste posturi de radio discută numai şi numai de rău pe tov. Nicolae Ceauşescu, dar că cei de acolo nu trăiesc pe teritoriul R.S.R. şi îşi fac probleme, dar noi cei de aici ce să mai zicem."

În acelaşi dosar de urmărire informativă, prin nota informativă furnizată în data de 10.02.1984, pârâtul a relatat: „Conform sarcinilor primite am încercat să port discuţii cu numitul P.H., mecanizator la ferma nr. 1 a I.A.S. -ului Peajba, care comentează a doua zi ceea ce ascultă seara la Europa Liberă sau Vocea Americii. Într-una din zile am încercat să port discuţii cu acesta, dar am fost întrerupt de alţi mecanizatori care au venit în jurul nostru, dar ceva am aflat de la acesta că foarte mult este criticat şeful statului nostru de felul în care trăim".

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât şi notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale menţionate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că în perioada respectivă, comentariile negative cu privire la nivelul de trai, precum şi ascultarea posturilor de radio străine şi comunicarea ideilor capitaliste transmise de acestea altor persoane, se încadrau în activităţile interzise de către regimul totalitar comunist, deoarece puteau duce la spargerea barierelor informaţionale impuse de regim. Pe cale de consecinţă, şi furnizarea de către pârât a unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Astfel, urmare a informaţiilor furnizate cu privire la numitul S.D., pârâtul a primit drept sarcini: „să aibă în atenţie în continuare pe suspect şi să stabilească anturajul acestuia, dacă se vizitează cu C.M., care sunt vecinii, discuţiile ce le poartă şi dacă mai participă şi alte persoane. Să se stabilească dacă posedă literatură cu caracter legionar."

De asemenea, urmare a informaţiilor relatate cu privire la persoana urmărită P.H., au fost luate măsuri de urmărire în continuare a activităţii acesteia, cu indicarea numelor persoanelor care sunt de faţă când aceasta face afirmaţiile respective.

În mod similar, în legătură cu ascultarea ştirilor transmise de posturile de radio Europa Liberă şi Vocea Americii, pârâtul a fost instruit să discute cu suspectul şi cu celelalte persoane, pentru a constata dacă acesta comentează ştirile transmise de posturile de radio.

Curtea reţine astfel, că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor şi dreptul la viaţă privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa va înlătura argumentele pârâtului referitoare la faptul că a fost constrâns de organele de securitate să semneze angajamentul, în considerarea conţinutului angajamentului său din 11.06.1981 şi a dispoziţiilor art. 2 lit. b teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008, care nu condiţionează de stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii existenţa unor dovezi referitoare la transmiterea unor informaţii de natura celor relevate de pârât.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu pârâtul **DICU NICU**, domiciliat în comuna Teslui, localitatea Preajba, judeţul Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23.03.2011.

PREȘEDINTE,	**GREFIER,**
MĂIEREANU IULIANA	**IANUȘ CERASELA DANIELA**

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./21.04.2011

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5236/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER,

